

Zadavatel:

EG.D, s.r.o.

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 210 55 050

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Systém monitoringu elektrických veličin v distribučních trafostanicích na NN straně distribučního transformátoru“

VYSVĚTLENÍ / DOPLNĚNÍ / ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 21

DOTAZ 1

Napájecí 24V zdroje zálohované bateriemi mají obvykle výstupní napětí v tolerancích odpovídajících napětí baterie v závislosti na jejím stavu nabití, tj. v provozním stavu cca 21 V až 28,6 V. Žádáme Zadavatele o potvrzení, zda se může výstupní napětí tohoto zdroje pohybovat v uvedeném rozsahu za podmínky, že bude tato tolerance napájecího napětí vhodná pro napájená zařízení použitá v technickém řešení uchazeče.

ODPOVĚĎ 1

Zadavatel potvrzuje tento předpoklad.

DOTAZ 2

Dotaz na změny v tabulkách 4a - 4d. Vzhledem k tomu, že jsou tabulky uzamčené Zadavatelem proti editaci, jsou uchazeči nuceni s každou změnou tabulek 4a až 4d publikovanou Zadavatelem vyplnit znovu kompletně novou verzi tabulek a zajistit správný přenos údajů mezi jednotlivými tabulkami. Kromě toho je nutné změny přeložit pro zahraniční technologické partnery. Následně je nutné upravit /aktualizovat odpovědi u modifikovaných požadavků Zadavatele, případně i přeložit zpět do českého jazyka. Zadavatel opakovaně tabulky změnil, ale v rozporu s ustanoveními Zákona, s přihlédnutím k navýšení pracnosti při přípravě nabídek na straně Uchazečů, toto nezohlednil přiměřeným prodloužením lhůty pro podání předběžných nabídek.

1/ Žádáme proto Zadavatele o vysvětlení z jakého důvodu při změnách hodnotících tabulek 4a až 4d neprodloužil přiměřeně lhůtu pro podání předběžných nabídek.

2/ Dále žádáme Zadavatele o paušální prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek o 10 pracovních dnů, čímž lze zhojit neprovedená předchozí prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek.

3/ V případě dalších změn v tabulkách 4a až 4d žádáme Zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek vždy minimálně o 3 pracovní dny. Takové prodloužení je nutné nejen pro sorávné vylnění nových tabulek na straně Uchazečů, ale zejména proto, aby nebyli Uchzeči kráceni o svá práva na vysvětlení změn provedených Zadavatelem.

ODPOVĚĎ 2

Zadavatel při všech dosavadních změnách příloh vždy jasně specifikoval, jakých částí dokumentace se změna týká, aby dodavatelé nemuseli prohledávat celé dokumenty. Dodavatelé se tak mohou zaměřit

pouze na dotčené části. Doposud provedené změny měly výhradně dílčí charakter a nešlo o zásadně odlišné požadavky, proto zadavatel neshledal nutnost prodlužovat lhůtu pro podání předběžných nabídek výrazným způsobem. Zadavatel přitom opakovaně zdůraznil, že v této fázi řízení se jedná o předložení předběžných nabídek, jejichž účelem není finální nacenění veškerých detailů, ale vytvoření podkladu pro následná jednání.

K požadavku na automatické prodloužení lhůty při každé budoucí změně zadavatel uvádí, že vždy individuálně posuzuje povahu provedené změny a její možné dopady na přípravu předběžných nabídek, a to včetně zbývajících délek lhůty.

Pokud jde o požadavek na paušální prodloužení lhůty o 10 pracovních dnů, zadavatel uvádí, že již v rámci předchozí změny zadávací dokumentace sám z vlastního podnětu prodloužil lhůtu o 10 pracovních dnů (zahrnující i 2 pracovní dny zpoždění při uveřejnění odpovědí), a tím fakticky vyhověl požadavku tazatele. Zadavatel tak považuje požadavek tazatele v této části za vypořádaný.

K třetímu bodu zadavatel uvádí, že u každé změny přihlíží k povaze a rozsahu změny, k jejím dopadům na přípravu předběžných nabídek a ke zbývajícím délkám lhůty. Podle aktuální rozhodovací praxe ÚOHS přitom nevyplývá automatická povinnost prodloužit lhůtu pro podání předběžných nabídek u všech změn, které mají dopad na přípravu nabídky v případě, kdy do konce lhůty pro podání (předběžných) nabídek zbývá dostatek času k jejich zohlednění (viz např. rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-09633/2022/161). Současně zadavatel přihlíží k typu zadávacího řízení a k tomu, že v této fázi se podávají předběžné, nikoli finální nabídky.

Zadavatel sděluje, že zadávací řízení bylo zahájeno dne 13. 5. 2025, přičemž konec lhůty pro podání předběžných nabídek je v současnosti stanoven na 14. 10. 2025 (viz aktuální prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek dle tohoto vysvětlení). Celková délka lhůty tak činí 154 kalendářních dnů od zahájení řízení. Zadavatel v jeho průběhu opakovaně zpřesňoval zadávací dokumentaci formou vysvětlení a bylo-li to třeba, vždy současně přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání předběžných nabídek. Zadavatel například již v rámci VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1 uvedl závazek prodloužit lhůtu pro podání předběžných nabídek do 31.7.2025. Následně pak zadavatel např. upravoval přílohy 4a, 4b a 4c Zadávací dokumentace v rámci VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 9 a 10 a na jeho základě prodloužil lhůtu pro podání předběžných nabídek na celou její původní délku, tedy v té době do 8.9.2025. Naposledy pak zadavatel prodloužil lhůtu pro podání předběžných nabídek v rámci VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 20, a to i z vlastního podnětu, když prodloužil lhůtu o 10 pracovních dnů, tedy až na termín 6.10.2025. Lhůta pro podání předběžných nabídek je přitom dále prodloužena i dle tohoto vysvětlení, tedy až na aktuální termín 14.10.2025.

Zadavatel zdůrazňuje, že dodavatelé měli a mají po celou dobu možnost své předběžné nabídky průběžně zpracovávat a aktualizovat jejich dílčí části podle uveřejněných vysvětlení. Vzhledem k celkové délce lhůty považuje zadavatel tuto lhůtu za zcela dostatečnou pro řádnou přípravu předběžných nabídek, které mají sloužit výhradně pouze jako podklad pro následná jednání.

DOTAZ 3

Příloha č. 4c ZD - Vyhodnocení funkcí MSUM Přepočtená cena do vyhodnocení vys19

list Varianta 1_KJ pož.23,

list Varianta 2_UM a KJ pož.62

... rozhraní příkazové řádky (CLI) s možností konfigurace všech parametrů routeru pro lokální správu a vzdálenou správu (volitelný požadavek bez vazby na hodnocení)

Zadavatel v odpovědi DI_3 upřesňuje svůj požadavek ve smyslu, že nebude předmětem hodnocení. Tato změna se však nepromítla do přílohy 4c, a to ani v rámci její aktualizace v odpovědi DI_19 (list Varianta 1_KJ pož.23, list Varianta 2_UM a KJ pož.62), kde je CLI stále požadavek povinný. Žádáme zadavatele pro vyloučení všech pochybností sjednotit text příloh 2 a 4c.

ODPOVĚĎ 3

Zadavatel zmiňovaný požadavek odstranil z přílohy 4c zadávací dokumentace.

Nová, upravená a pro zpracování nabídek závazná příloha 4c Zadávací dokumentace je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

DOTAZ 4

Příloha č. 4c ZD - Vyhodnocení funkcí MSUM Přepočtená cena do vyhodnocení vys19

list Varianta 1_UM, pož.45, list Varianta 1_KJ pož.51,
list Varianta 2_UM a KJ pož.92

Minimální požadované informace do přenosu:

...

- 1x Sdružené napětí U_{vn} [kV]

...

Zadavatel v odpovědi DI_18 mění svůj požadavek na pouze jedno průměrné (dopočtené) sdružené napětí VN strany změnou znění Přílohy 2 SoD. Tato změna se však nepromítla do přílohy 4c, a to ani v rámci její aktualizace v odpovědi DI_19 (list Varianta 1_UM, pož.45, list Varianta 1_KJ pož.51, list Varianta 2_UM a KJ pož.92). Žádáme zadavatele pro vyloučení všech pochybností sjednotit text příloh 2 a 4c.

ODPOVĚĎ 4

Zadavatel zmiňovaný požadavek upravil v příloze 4c zadávací dokumentace.

Nová, upravená a pro zpracování nabídek závazná příloha 4c Zadávací dokumentace je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

DOTAZ 5

Příloha č. 4c ZD - Vyhodnocení funkcí MSUM Přepočtená cena do vyhodnocení vys19

list Varianta 1_KJ pož.62,
list Varianta 2_UM a KJ pož.109

Pro jednotlivé měřené veličiny budou vyhodnocovány jejich maximální, minimální a průměrné hodnoty ve zvoleném intervalu měření

Zadavatel v rámci odpovědi DI_18 vypustil citovaný požadavek ve všech částech PŘ.2 SoD, nicméně tato změna se však nepromítla do přílohy 4c, a to ani v rámci její aktualizace v odpovědi DI_19 (list Varianta 1_KJ pož.62, list Varianta 2_UM a KJ pož.109). Žádáme zadavatele pro vyloučení všech pochybností sjednotit text příloh 2 a 4c.

ODPOVĚĎ 5

Zadavatel zmiňovaný požadavek odstranil z přílohy 4c zadávací dokumentace.

Nová, upravená a pro zpracování nabídek závazná příloha 4c Zadávací dokumentace je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

DOTAZ 6

Příloha č. 4c ZD - Vyhodnocení funkcí MSUM Přepočtená cena do vyhodnocení vys19

list Varianta 1_UM pož.96,

list Varianta 2_UM a KJ pož.143

Barevné nebo jiné označení po změně parametru při parametrizaci. (je požadováno pro MUM, není požadováno pro nativní SW jednotlivých komponent MSUM)

Zadavatel v rámci odpovědi DI_18 upřesnil citovaný požadavek v §A.8.2 Př.2 SoD tak, že je relevantní pouze pro MUM. Nicméně tato změna se nepromítla do přílohy 4c, a to ani v rámci její aktualizace v odpovědi DI_19 (list Varianta 1_UM pož.96, list Varianta 2_UM a KJ pož.143). Žádáme zadavatele pro vyloučení všech pochybností sjednotit text příloh 2 a 4c.

ODPOVĚĎ 6

Zadavatel zmiňovaný požadavek odstranil z přílohy 4c zadávací dokumentace.

Nová, upravená a pro zpracování nabídek závazná příloha 4c Zadávací dokumentace je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

DOTAZ 7

SoD Př2 Požadavky zadavatele - B.4.1, C.5, C.6, C.7

Specifikace v kapitole B.4.1 uvádí, že systém MUM bude instalován do stávajícího OT prostředí Zadavatele v rámci virtuální infrastruktury VMware vSphere s distribuovaným firewallem NSX. V zájmu návrhu efektivního, nákladově optimálního a bezpečně integrovaného řešení bychom rádi využili stávajících centrálních infrastrukturních služeb Zadavatele, namísto jejich duplikace v rámci naší dodávky.

Žádáme Zadavatele o potvrzení, zda pro splnění požadavků na:

Vysokou dostupnost a rozkládání zátěže (Load Balancing): Je možné integrovat systém MUM se stávajícími technologiemi Zadavatele, jako je VMware NSX (zmíněný v ZD), nebo jinými centrálními load balancery, a není tedy nutné tyto funkcionality dodávat jako dedikovanou součást systému MUM?

Bezpečnou správu kryptografických klíčů (dle požadavků Části C): Je možné pro operace vyžadující nejvyšší úroveň zabezpečení (např. správa certifikátů, šifrovacích klíčů) využít služby centrálního Hardware Security Modulu (HSM) Zadavatele, pokud je v infrastruktuře k dispozici?

ODPOVĚĎ 7

Zadavatel řešení VMware NSX nepoužívá pro Load Balancing. Možnosti dodavatele jsou blíže popsány v odpovědi 8 v rámci Vysvětlení / doplnění / změny zadávací dokumentace č. 20.

Zadavatel provozuje HSM Luna. Dodavatel tedy musí v případě jeho využití definovat nároky na něj (technické i licenční).

DOTAZ 8

SoD Př2 Požadavky zadavatele vys17Příloha č. 4a ZD - Struktura nabídkové ceny.docx a související dokumenty - B.4.7.13

197 Veškerá data, zejména parametrizační soubory budou zálohovány a archivovány kontinuálně, 1x denně. Ukládá se každá provedená změna konfigurace v MSUM a MUM.

Abychom mohli správně dimenzovat systémové prostředky a zodpovědně nacenit související náklady (zejména s ohledem na malus za využitý diskový prostor), žádáme Zadavatele o ujasnění strategií a očekávání v této oblasti.

Rozlišení mezi operativním zálohováním a dlouhodobou archivací

Zadávací dokumentace kombinuje oba pojmy. V praxi se však jedná o dvě odlišné disciplíny:

- * Operativní zálohování slouží k co nejrychlejší obnově systému po technické poruše s co nejmenší ztrátou dat. Tyto zálohy jsou typicky drženy krátkodobě (dny, týdny).
- * Archivace slouží k uložení dat po dobu několika let pro legislativní nebo historické účely a neklade takové nároky na rychlost obnovy. Navíc je velmi často prováděna na medium, které je možno oddělit a umístit na lokalitu nesouvisející s běžným provozem IT aktiv (datová páska, umístění do trezoru). Retenční schéma uvedené ve Specifikaci (7x denní, 4x týdenní, 12x měsíční, 5x roční) více odpovídá archivaci, než klasickému zálohování.

Uchazeč o zakázku zároveň rozlišuje mezi

- daty operačního systému (OS) a nainstalovaných aplikací
- logy OS a aplikací
- daty aplikací typicky uložených v databázích (DB)

Data ukládaná v databázích typicky z důvodu konzistence dat vyžadují zálohování pomocí agenta. Ostatní data typicky postačuje zálohovat na úrovni virtualizace.

Konkrétní dotazy pro upřesnění:

Uplatnění malusu za diskovou kapacitu: Potvrďte prosím, zda má být pro diskový prostor využitý jak pro zálohy, tak pro dlouhodobé archivy, uplatňován stejný malus za využitý GB dle Přílohy č. 4d ZD. S ohledem na odlišnou povahu a technologii ukládání (rychlé vs. levné úložiště) se jedná o klíčový parametr pro nacenění.

Prosíme o uvedení výpočtu malusu pro modelovou situaci, kde
data OS a nainstalovaných aplikací zabírají 5GB na 10GB disku
logy OS a aplikací zabírají 3GB na 7GB disku,
data aplikací uložená v DB zabírají 100GB na 150GB disku.

Má zadavatel konkrétní požadavek zálohovacího schématu pro 3 výše uvedené typy dat (OS a aplikace, logy OS a aplikací, data aplikací)?

Má zadavatel konkrétní požadavek archivačního schématu pro 3 výše uvedené typy dat (OS a aplikace, logy OS a aplikací, data aplikací)?

Prosíme zadavatele o modelový výpočet malusu pro zálohování a modelový výpočet malusu pro archivaci. U výpočtu prosím uveďte modelové parametry doby uchování dat a počty záloh (např. vycházející z požadavku na funkci zálohovací aplikace, 7x denní, 4x týdenní, 12x měsíční, 5x roční).

Ponechání specifikace těchto klíčových parametrů až na fázi tvorby Závazné technické specifikace (ZTS) by pro Dodavatele znamenalo významné riziko, jelikož by musel nacenit řešení bez znalosti zásadních nefunkčních požadavků. Věříme, že vyjasnění v této fázi je v zájmu obou stran pro zajištění úspěšné a předvídatelné realizace projektu

Konkrétní dotazy pro upřesnění:

Cíle obnovy systému (RPO a RTO): Pro správné nastavení frekvence a technologie zálohování je zásadní znát Vaše business požadavky na obnovu po totální havárii:

1. Jaká je maximální přípustná ztráta dat v systému MUM (tzv. RPO)? Jde o minuty, hodiny, nebo je akceptovatelná ztráta dat za max. 24 hodin?

2. Jaký je požadovaný čas na kompletní obnovu funkčnosti systému MUM (tzv. RTO)? Zároveň uchazeč o zakázku uvádí, že pro čas obnovy budou limitující dostupné prostředky platformy, na které bude aplikace provozována. Tj. přenosová kapacita sítě, rychlost datového úložiště a dostupný výkon virtualizační platformy ve fázi obnovy prostředí (potenciálně zvýšená zátěž na všech obnovovaných systémech) s rizikem sdíleného prostředí přes více provozovaných aplikačních celků.

Výklad požadavku "zálohovat kontinuálně, 1x denně": Formulace ve Specifikaci je nejednoznačná. Prosíme o potvrzení, zda Váš požadavek znamená: * Možnost 1: Pravidelné zálohování celého systému (např. jednorázový snapshot virtuálních serverů) v denní frekvenci, odpovídá RPO 24 hodin. * Možnost 2: Kombinace kontinuálního ukládání změn (např. logů databáze s frekvencí v řádu minut pro minimalizaci ztráty dat) a zároveň 1x denně provést plnou/inkrementální zálohu. Možnost 2 má výrazně vyšší nároky na výkon a kapacitu úložiště.

Ponechání specifikace těchto klíčových parametrů až na fázi tvorby Závazné technické specifikace (ZTS) by pro Dodavatele znamenalo významné riziko, jelikož by musel nacenit řešení bez znalosti zásadních nefunkčních požadavků. Věříme, že vyjasnění v této fázi je v zájmu obou stran pro zajištění úspěšné a předvídatelné realizace projektu

ODPOVĚĎ 8

Zadavatel v ZD (Příloha č. 4a ZD - Struktura nabídkové ceny.docx) neřeší zálohovací kapacity. Dodavatel v nabídce vyplní jeho nároky na samotné aplikační řešení, v modelovém případě tedy 167 GB.

Přesné parametry zálohování se budou řešit ve fázi vytvoření a akceptace ZTS, jelikož se jedná o službu na straně zadavatele.

DOTAZ 9

SoD Př2 Požadavky zadavatele vys17Příloha č. 4a ZD - Struktura nabídkové ceny.docx a související dokumenty - Dotaz #0126, B.4.7.13

V návaznosti na odpověď k dotazu #0126 (zákaz cloudového úložiště) a s ohledem na požadavek na 5letou archivaci dat (kap. B.4.7.13), která je s uplatněným malusem (Příloha č. 4d ZD) významně náročná na diskový prostor, žádáme Zadavatele o upřesnění.

Je pro účely dlouhodobé archivace dat přípustné využít lokální (on-premise) S3 kompatibilní objektové úložiště, které by bylo provozováno plně v infrastruktuře Zadavatele?

ODPOVĚĎ 9

Zadavatel v kap. B.4.7.13 upravil své požadavky a odstranil požadavek na Archivaci a dále upřesnil požadavek na zálohování využívající stávající aplikaci Zadavatele Veeam Backup SW.

Detaily samotného řešení dodavatele budou součástí fáze zpracování návrhu ZTS dodavatelem a akceptace ZTS ze strany dodavatele. Zadavatel tedy znovu opakuje, že jde o předčasnou diskuzi o konkretizaci aplikace MUM, která před podáním předběžných nabídek obsahujících návrh řešení dodavatele nemá smysl.

Nová, upravená a pro zpracování nabídek závazná příloha č. 2 Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

Přílohou tohoto vysvětlení je i upravená a pro zpracování nabídek závazná příloha č. 4d ZD - Vyhodnocení funkcí MUM_Přepočtená cena s korekcí porovnávací ceny za jednotku 6000Kč za licenci Veeam Backup.

DOTAZ 10

SoD Př2 Požadavky zadavatele - A.6

Systém musí umožnit automatizaci konfigurace rozsahu měření v požadovaných intervalech Zadavatele spolu se signalizací a monitoringu na základě konfiguračních a stanovených profilů pro jejich hromadné automatické vyčítání. Všechny veličiny musí být měřeny v souladu s uvedenými standardy.

Žádáme Zadavatele o upřesnění, co je konkrétně myšleno pojmem „automatizace konfigurace“. Má systém sám měnit konfiguraci? Pokud ano, jaká část konfigurace by se měla automaticky měnit a na základě jakého triggeru (podnětu či podmínky)?

Nebo jste měli na mysli spíše „automatizovanou konfiguraci“, tedy proces nasazení konfigurace?

ODPOVĚĎ 10

Zadavatel požaduje, aby konfigurace pro jedno zařízení MSUM mohla být aplikována hromadně na definovanou skupinu zařízení MSUM.

DOTAZ 11

SoD Př2 Požadavky zadavatele - A.7

Komunikace jako taková bude probíhat přes datový tunel předem vytvořený externím systémem.

Žádáme Zadavatele o upřesnění, co je v tomto bodě míněno externím systémem. Dle požadovaného designu bude tunel navázán mezi MSUM a MUM, které budou oba poskytovány Dodavatelem.

ODPOVĚĎ 11

Zadavatel tímto stanoviskem vyjadřuje požadavek na otevírání veškeré komunikace ze strany MUM do MSUM. MSUM bude pouze využívat takto vzniklý komunikační tunel.

DOTAZ 12

SoD Př2 Požadavky zadavatele - A.9

** Dodaný SW (software) musí umožnit správu všech jednotlivých komponent.*

** SW musí identifikovat připojenou komponentu a nabídnout v menu pouze správu dané a jí podřízené komponenty.*

Žádáme Zadavatele o upřesnění, zda je SW míněn MUM anebo SW pro lokální management. Na základě kontextu (instalace na notebook - minimální požadavky na HW) předpokládáme, že se jedná o SW lokálního managementu - v tomto případě nelze požadavek na jednotný management vůbec splnit kvůli požadavku na různé výrobce jednotlivých komponent a proprietární povaze jejich protokolů pro lokální konfiguraci.

ODPOVĚĎ 12

Zadavatel nepožaduje jediné SW řešení pro správu všech dodaných komponent. Zadavatel akceptuje, když bude nabídka obsahovat samostatné SW pro správu jednotlivých komponent.

DOTAZ 13

7210 Příloha č. 4c ZD UNL - P.č.58

Všechny komunikační kanály UM budou provozovány v režimu TCP server (listen)

Žádáme Zadavatele o odstranění této položky z přílohy 7210_Příloha č.4c, záložka Varianta 1 KJ - z důvodu irelevantnosti požadavku na KJ.

ODPOVĚĎ 13

Zadavatel zmiňovaný požadavek odebral z přílohy 4c Zadávací dokumentace.

Nová, upravená a pro zpracování nabídek závazná příloha 4c Zadávací dokumentace je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

DOTAZ 14

SoD

S ohledem na ustanovení 1.3. Smlouvy o dílo, které zní: „V případě rozporů Požadavků Zadavatele, popř. Návrhů Dodavatele se Závaznými technickými specifikacemi budou mít vždy přednost Závazné technické specifikace odsouhlasené postupem podle této Smlouvy.“ si dovoluujeme zdůraznit, že Dodavatel je v excesivně nevýhodném postavení, kdy rozpor v technických specifikacích bude vždy vykládán v jeho neprospěch. To vede k právní nejistotě, a navíc k riziku, že nebude možné uplatnit inovativní řešení, která mohou být technicky vhodnější či efektivnější, ale nejsou identicky popsána v Požadavcích Zadavatele. Takové nastavení je v rozporu se zásadou přiměřenosti a transparentnosti (§ 6 ZZVZ), protože účastníci řízení nemohou předvídat, zda jejich řešení bude považováno za souladné.

Požadavek Dodavatele: Žádáme o změnu ustanovení a doplnění interpretační klauzule proto, aby ustanovení bylo vyváжено v tom smyslu, že v případě rozporu bude preferováno objektivní hledisko funkčnosti a účelu plnění, přičemž Zadavatel výslovně připustí, že inovativní nebo alternativní řešení Dodavatele, které splňuje závazné technické specifikace a je schopné zajistit řádný provoz Systému, bude považováno za přijatelné.

ODPOVĚĎ 14

Požadavky zadavatele, což je příloha č. 2 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou (jako součást Zadávací dokumentace), mají přednost před návrhem dodavatele, což je příloha č. 3 tohoto návrhu (jako součást nabídky dodavatele), pouze v případě vzájemného rozporu. Tedy pouze pro případ, že by návrh řešení dodavatele předložený v rámci nabídky, byť inovativní, neplnil požadavky zadavatele. Je jistě právem zadavatele specifikovat zadání jako poptávku v rámci této veřejné zakázky. Návrh dodavatele pak samozřejmě může požadavky zadavatele jakkoli doplnit či rozvíjet, což zadavatel také očekává.

Závaznou technickou specifikací (ZTS) Díla vytvoří dodavatel a ve smyslu čl. 4.2 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou ji předloží ke schválení zadavateli, a to v rámci plnění této smlouvy po jejím uzavření. V rámci tohoto postupu je tedy ZTS Díla výsledkem určité dohody mezi zadavatelem a dodavatelem. Návrh ZTS a její vytvoření je plně v kompetenci a sféře vlivu dodavatele a může do ní jistě uplatnit jakékoli inovativní řešení, což zadavatel také očekává.

Toto postupné upřesňování technické specifikace Díla je obvyklé u tohoto typu zakázek, kdy je vypracování ZTS Díla první fází plnění příslušné smlouvy. Ust. 1.3 slouží pouze k tomu, aby z právního pohledu bylo bez rozporu, jaká je v dané fázi zadávacího řízení nebo plnění Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou platná specifikace Díla jako předmětu této smlouvy.

DOTAZ 15

SoD

S ohledem na ustanovení 6.1. Smlouvy o dílo, které zní: „Zadavatel je oprávněn kdykoli v průběhu účinnosti této Smlouvy zadat Dodavateli požadavek na Dílčí plnění, který bude obsahovat:

- konkrétní označení a bližší specifikaci požadovaného Dílčího plnění; a
- a předběžný termín pro dodání Dílčího plnění (dále jen „Zadání“).“,

zastává Dodavatel názor, že současná úprava zakládá prakticky neomezený závazek Dodavatele být trvale v disponibilitě, a to bez jasného omezení rozsahu, četnosti a objemu Zadání, a to pouze s „předběžným“ termínem. Takové nastavení je pro Dodavatele neurčité, netransparentní a neúměrně zatěžující, znemožňuje řádné kapacitní plánování a zajištění potřebných zdrojů (trvalá disponibilita bez protiplnění). Zadavatel tak de facto disponuje právem neomezeně požadovat dodatečná plnění, aniž by byly předem určeny limity jejich objemu či periodicity. To vede k právní nejistotě a je v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ.

Požadavek Dodavatele: Zadavatel může vyzvat k Dílčímu plnění pouze v rámci předem sjednaného ročního finančního a objemového limitu (...Kč / ... MD / ... ks), uvedeného v příloze (Harmonogram/Plán dílčích plnění). Každé Zadání musí obsahovat závazný předmět, rozsah a pevný termín s minimální výzvovou lhůtou xy pracovních dnů. Dodavatel je oprávněn Zadání odmítnout, pokud (a) by překročilo sjednaný limit, (b) nesplňuje minimální výzvovou lhůtu, (c) Zadavatel neposkytl včas součinnost či přístupy, nebo (d) by termín zjevně neumožňoval plnění v kvalitě dle Smlouvy.

ODPOVĚĎ 15

Dodavatel na základě Zadání zadavatele podle čl. 6.1 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou navrhuje Podmínky dílčího plnění, které podle čl. 6.3 této smlouvy obsahují mimo jiné dobu poskytnutí Dílčího plnění, jeho podrobnou specifikaci a také jeho cenu. Dodavatel je tedy jistě schopen a oprávněn v rámci těchto parametrů Podmínek dílčího plnění zohlednit svoje časové a kapacitní možnosti.

Zadavatel pak z principu nemůže předvídat rozsah a harmonogram Dílčích plnění, která v průběhu trvání Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou objedná u dodavatele. Tato část Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou má rámcový charakter. Pro účely souladu s rozhodovací praxí UOHS ohledně stanovení maximální hodnoty zakázky zadavatel stanovuje maximální celkový finanční rozsah Dílčích plnění, která je oprávněn zadat dodavateli, na hodnotu odpovídající 100% ceny Díla. Dodavatel je pak oprávněn své kapacitní a termínové možnosti zohlednit do návrhu Podmínek dílčího plnění ve smyslu čl. 6.3 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou.

Zadavatel také podotýká, že v rámci této veřejné zakázky poptává Základní (servisní) služby, jejichž cena bude sjednána v Servisní smlouvě a k jejichž odběru se zadavatel uzavřením této smlouvy zaváže. Základní služby bude dodavatel účtovat zadavateli po dobu trvání Servisní smlouvy každé čtvrtletí. Tento rozsah plnění je tedy predikovatelný a je možné ho z pohledu dodavatele využít pro plánování kapacit. Pro účely souladu s rozhodovací praxí UOHS ohledně stanovení maximální hodnoty zakázky zadavatel stanovuje maximální celkový finanční rozsah Doplňkových služeb, vyjma služeb pozáručních oprav komponent MSUM, které je ročně oprávněn zadat dodavateli, na výši 100% roční ceny Základních servisních služeb.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

DOTAZ 16

SoD

S ohledem na ustanovení 6.3.5. Smlouvy o dílo, které zní: „(...) bude-li se jednat o zpracování ZTS, je sjednáno, že nebude-li časová náročnost vypracování ZTS objektivně přesahovat dva člověkodny, pak zpracování takovéto ZTS bude Dodavatelem provedeno bezplatně. Člověkodnem se pro účely tohoto ustanovení Smlouvy rozumí 8 hodin práce jednoho pracovníka Dodavatele na jakékoli pozici uvedené v příloze 5.“, Dodavatel uvádí, že tímto způsobem Zadavatel může kumulovat malé požadavky a vytváří tak prostředí, ve kterém Dodavatel pracuje zdarma, což je v rozporu se základními zásadami dle §6 ZZVZ a rovněž se zásadou poctivého právního styku dle §6 OZ. Současné znění („ZTS do 2 člověkodnů bezplatně“) je nepřiměřené: nevymezuje metodu měření „objektivní“ náročnosti, umožňuje umělé dělení Zadání na dílčí funkcionality a vede k neúměrnému přenosu nákladů na Dodavatele mimo transparentně soutěžený rámec. To je v rozporu s výše uvedenými zásadami a znemožňuje řádnou kalkulaci ceny.

Požadavek Dodavatele: Stanovit bezúplatné zpracování ZTS do 2 člověkodnů se vztahem k výhradně na jednomu celému Zadání jako celek, nikoli na každou jednotlivou funkcionalitu v jeho rámci. Veškeré dílčí požadavky v jednom Zadání se mají časově sčítat. Zadavatel se má zavázat nečlenit Zadání uměle s cílem obejít tento limit. Souhrnný rozsah bezúplatně zpracovaných ZTS se má omezit na určitý maximální objem za každých 12 po sobě jdoucích měsíců trvání Smlouvy.

ODPOVĚĎ 16

Smyslem pravidla neúčtovat zadavateli cenu samostatně za návrh ZTS menšího rozsahu (v pracnosti do 2 člověkodnů) je zredukovat administrativní zátěž u Dílčích plnění menšího rozsahu tak, aby dodavatel nemusel zadavateli účtovat zvlášť vypracování ZTS a zvlášť samotnou realizaci (implementaci) Dílčího plnění. Zadavatel počítá s tím, že dodavatel zahrne vynaložené náklady v počtu daných člověkohodin potřebných pro vypracování takové ZTS do ceny samotné realizace, implementace Dílčího opatření.

Pro vyloučení pochybností zadavatel doplnil ust. 6.3.5 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou pravidlo, že dodavatel vyúčtuje zadavateli samostatně i vypracování ZTS menšího rozsahu (v pracnosti do 2 člověkodnů), pokud zadavatel využije svého práva podle čl. 6.7 návrhu Smlouvy a nezadá dodavateli samotnou realizaci (implementaci) příslušného Dílčího plnění na základě takové ZTS.

Případná další upřesnění, doplnění či změny budou řešeny v rámci jednání po podání předběžných nabídek, kde bude mít zadavatel možnost s účastníky smluvní podmínky blíže projednat, sdělit své očekávání a případně tyto podmínky dále upravit s ohledem na povahu nabízeného plnění a možnosti účastníků.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

Nová, upravená a pro zpracování nabídek závazná Smlouva o dílo s rámcovou dohodou je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

DOTAZ 17

SoD

S ohledem na ustanovení 6.3.5. Smlouvy o dílo, které zní: „V případě, že Zadavatel souhlasí s návrhem Podmínek dílčího plnění, bude Dodavatele o této skutečnosti bez zbytečného odkladu písemně informovat. Zadavatel je oprávněn Dodavatelem předložený návrh Podmínek dílčího plnění odmítnout (aniž by odmítnutí musel zdůvodňovat),(...)“ Dodavatel konstatuje, že znění SoD umožňuje odmítnutí bez odůvodnění, čímž se veškeré náklady Dodavatele na přípravu návrhu Podmínek dílčího plnění stávají nepredikovatelným rizikem, odporujícím zásadám transparentnosti a přiměřenosti (§ 6 ZZVZ).

Požadavek Dodavatele: Stanovit, že Zadavatel je oprávněn návrh Podmínek dílčího plnění odmítnout pouze s písemným, věcným a konkrétním odůvodněním, které identifikuje konkrétní rozpor: (i) s Požadavky Zadavatele, (ii) se Smlouvou/přílohami, (iii) s právními předpisy, nebo (iv) s rozpočtovým rámcem s tím, že odmítá-li Zadavatel návrh, současně uvede požadované úpravy a umožní Dodavateli jedno kolo dopracování; další kola pouze se souhlasem obou stran. V případě neodůvodněného odmítnutí nebo odmítnutí, jež neobsahuje konkrétní věcné důvody dle výše uvedeného, uhradí Zadavatel Dodavateli prokazatelné náklady na přípravu návrhu Podmínek dílčího plnění.

ODPOVĚĎ 17

Návrh Podmínek dílčího plnění de facto představuje nabídku dodavatele definující, jakým způsobem a za jakých podmínek je dodavatel ochoten plnit Zadání Zadavatele jako jeho požadavek na rozvoj, doplnění či úpravu systému MDTs.

Zadavatel nepovažuje za přiměřené, aby byl povinen zdůvodňovat, proč případně odmítne návrh Podmínek dílčího plnění (de facto nabídku Dodavatele), když právo odmítnout považuje za projev smluvní autonomie a přirozenou součástí té části Smlouvy o dílo, která má rámcový charakter. Obecně se bude jednat o situace, kdy Zadavatel nebude souhlasit s některým z parametrů Podmínek dílčího plnění (cena, doba plnění či přesná specifikace Dílčího plnění) nebo nebude v daném momentu disponovat příslušným rozpočtem pro realizaci Dílčího plnění či schopností poskytnout dodavateli potřebnou součinnost.

Zadavatel nebude v tuto chvíli citované ustanovení měnit. Případná upřesnění, doplnění či změny budou řešeny v rámci jednání po podání předběžných nabídek, kde bude mít zadavatel možnost s účastníky smluvní podmínky blíže projednat, sdělit své očekávání a případně tyto podmínky dále upravit s ohledem na povahu nabízeného plnění a možnosti účastníků.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

DOTAZ 18

SoD

S ohledem na ustanovení 6.7. Smlouvy o dílo, které zní: „Zadavatel je po posouzení ZTS oprávněn nezadat Dodavateli samotnou realizaci (implementaci) příslušného Dílčího plnění (zejm. realizaci dílčího požadavku na implementaci určité funkcionality). V tom případě bude Dodavateli proplacena pouze cena za přípravu dané ZTS, a to ve výši určené dle článku 6.3.5.“, Dodavatel shledává ustanovení za bezúplatnou opci na know-how Dodavatele - Zadavatel může po předání ZTS nerealizovat implementaci, přičemž si ponechá výsledky analýzy/konceptu řešení. To je pro Dodavatele nepřiměřeně asymetrické, neodpovídá zásadám transparentnosti, přiměřenosti a rovného zacházení (§ 6 ZZVZ) a vytváří prostor k přesunu know-how na třetí osoby bez odpovídající úplaty.

Požadavek Dodavatele: Po schválení ZTS má být Zadavatel povinen písemně rozhodnout o objednání realizace nebo o nerealizaci s odůvodněním. Pokud Zadavatel po schválení ZTS realizaci neobjedná, přísluší Dodavateli kromě ceny za ZTS dle čl. 6.3.5 též storno poplatků (kompenzace příležitosti) ve výši 5 % z odhadované ceny implementace daného Dílčího plnění. Nebude-li realizace objednána, ZTS zůstává výlučným obchodním tajemstvím Dodavatele; Zadavatel ji smí užít výhradně k internímu posouzení a nesmí ji zpřístupnit třetím osobám ani z ní čerpat pro pořízení obdobného plnění od třetí osoby bez písemné licence Dodavatele.

ODPOVĚĎ 18

Zadavatel zde odkazuje na své odpovědi na dotazy č. 16 a 17 tohoto vysvětlení / změny / doplněny zadávací dokumentace. Mj. z nich plyne, že je zadavatel oprávněn návrh Podmínek dílčího plnění odmítnout, ale pokud akceptuje Podmínky dílčího plnění na základě Zadání na vypracování ZTS, je povinen zhotovenou ZTS vždy zaplatit, a to bez ohledu na to, zda následně zadá samotnou realizaci, implementaci takové ZTS.

Co se týká know-how, považuje Zadavatel za symetrické a přiměřené, že si ponechá výsledky analýzy/konceptu řešení obsažené v rámci ZTS, za kterou zaplatil.

Zadavatel nebude v tuto chvíli citované ustanovení měnit. Případná upřesnění, doplnění či změny budou řešeny v rámci jednání po podání předběžných nabídek, kde bude mít zadavatel možnost s účastníky smluvní podmínky blíže projednat, sdělit své očekávání a případně tyto podmínky dále upravit s ohledem na povahu nabízeného plnění a možnosti účastníků.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

DOTAZ 19

SoD

S ohledem na ustanovení 7.2. Smlouvy o dílo, které zní: „Realizaci změny Díla, Dílčího plnění nebo Zboží musí schválit obě smluvní strany způsobem, který odpovídá charakteru navržených změn. Každá změna Díla nebo Zboží, týkající se zejména rozsahu plnění, technického řešení nebo ceny, musí být řešena formou písemného, číslovaného a oboustranně podepsaného dodatku ke Smlouvě. Každá změna Dílčího plnění bude řešena též formou písemné změny původně odsouhlasených Podmínek dílčího plnění.“ Dodavatel shledává, že je Zadavatelem umožněna u Dílčích plnění „písemnou změnu“ původně odsouhlasených Podmínek, aniž definuje formu a náležitosti. To připouští jednostranné změny (e-mail, zápis), které mohou zasahovat do rozsahu, termínů či ceny bez dohodnuté kompenzace, v rozporu se zásadami transparentnosti, přiměřenosti a rovného zacházení (§ 6 ZZVZ) a s požadavky § 222 ZZVZ na změny závazku, ačkoli dále v textu Zadavatel uvádí, že veškeré změny budou realizovány v intencích ZZVZ. To činí ustanovení vnitřním rozporným, vzbuzujícím v účastnících dojem netransparentního nastavení soutěžních podmínek.

Požadavek Dodavatele: Změny Dílčího plnění se provádějí rovněž výhradně formou písemného, číslovaného a oboustranně podepsaného dodatku ke Smlouvě, jenž současně mění příslušné Podmínky dílčího plnění. Jakýkoli dopad změny na rozsah, harmonogram, cenu a rizika musí být před uzavřením dodatku vyhodnocen Dodavatelem a odsouhlasen Zadavatelem.

ODPOVĚĎ 19

Ujednání o Dílčích plněních (Zadání, Podmínky Dílčího plnění a souhlas s nimi) formálně nejsou součástí samotné Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou, ale plněním této smlouvy. Pokud by případné změny

Dílčích plnění měly mít formu dodatku ke Smlouvě o dílo s rámcovou dohodou, jednalo by se podle Zadavatele o nepřiměřený formalismus.

Dílčí plnění budou postupem podle čl. 6 Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou sjednávána vždy dohodou mezi Zadavatelem a Dodavatelem. Změna Podmínek dílčího plnění tedy musí být sjednána také dohodou, a to podle čl. 7.2 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou písemně a způsobem, který odpovídá charakteru navržených změn.

S ohledem na to, že Dílčí plnění mohou být malého či drobného rozsahu, je přiměřené, aby byla zachována určitá pružnost a snížená administrativní zátěž pro jejich případné změny tak, aby existovala možnost rychlé reakce na nové potřeby či upřesnění Dílčích plnění bez nutnosti uzavírat k nim formálně dodatek ke Smlouvě o dílo s rámcovou dohodou.

Zadavatel bude muset vždy posoudit, zda je taková změna Podmínek Dílčího plnění v souladu se ZZVZ, což je v souladu s čl. 7.3 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou.

Zadavatel nebude v tuto chvíli citované ustanovení měnit. Případná upřesnění, doplnění či změny budou řešeny v rámci jednání po podání předběžných nabídek, kde bude mít zadavatel možnost s účastníky smluvní podmínky blíže projednat, sdělit své očekávání a případně tyto podmínky dále upravit s ohledem na povahu nabízeného plnění a možnosti účastníků.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

DOTAZ 20

SoD

S ohledem na ustanovení 7.3. Smlouvy o dílo, které zní: „Jakékoliv změny Díla, Dílčího plnění nebo Zboží budou smluvními stranami dohodnuty zejména tím způsobem, aby byly v souladu se ZZVZ.“ se Dodavatel důvodně obává, že je znění natolik vágní, že může v realitě vytvářet jednostranné riziko - pokud Zadavatel následně vyhodnotí navrženou změnu jako neslučitelnou s § 222 ZZVZ, může být Dodavatel fakticky bez kompenzace vystaven (i) tlaku změnu provést bez odpovídajících úprav ceny/termínů, nebo (ii) odpovědnosti za nesplnění, přestože důvodem je regulatorní limit na straně Zadavatele. To je v rozporu se zásadami transparentnosti a přiměřenosti (§ 6 ZZVZ).

Požadavek Dodavatele: Jakékoliv změny se realizují výhradně formou písemného, číslovaného a oboustranně podepsaného dodatku uzavíraného v souladu s § 222 ZZVZ. Dodavatel požaduje potvrdit, že Zadavatel v rámci změnového řízení písemně potvrdí slučitelnost navržené změny s § 222 ZZVZ. Do uzavření dodatku nevzniká Dodavateli povinnost podle zamýšlené změny plnit a neběží sankce za její neprovedení; termíny plnění se po dobu posuzování změny přiměřeně prodlužují. Nebude-li změna schválena z důvodu neslučitelnosti s § 222 ZZVZ, uhradí Zadavatel prokazatelné náklady Dodavatele účelně vynaložené na přípravu změny. Strany se přednostně dohodnou na variantě splňující § 222 ZZVZ při současné úpravě ceny, termínů a rizik.

ODPOVĚĎ 20

Ustanovení čl. 7.3 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou je smluvní deklarací, že obě smluvní strany respektují právní rámec vymezený ZZVZ, včetně jeho § 222, který výslovně upravuje pravidla pro změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. To, že je uvedeno, že jakékoliv změny „budou smluvní stranami dohodnuty zejména tím způsobem, aby byly v souladu se ZZVZ“, implicitně zahrnuje i povinnost postupovat dle § 222 ZZVZ.

Ohledně formy případných změn Dílčího plnění zadavatel odkazuje svoji odpověď k otázce č. 19 tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

Jak uvedeno, že tyto případné změny musí být sjednány vždy dohodou, v písemné formě a způsobem odpovídajícím navržené změně. Tazatelem zmiňovaný tlak změnu provést nebo odpovědnost za její nesplnění tak nemůže nastat.

Zadavatel nebude v tuto chvíli citované ustanovení měnit. Případná upřesnění, doplnění či změny budou řešeny v rámci jednání po podání předběžných nabídek, kde bude mít zadavatel možnost s účastníky smluvní podmínky blíže projednat, sdělit své očekávání a případně tyto podmínky dále upravit s ohledem na povahu nabízeného plnění a možnosti účastníků.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

DOTAZ 21

SoD

S ohledem na ustanovení 10.1.9. Smlouvy o dílo, které zní: „(...)se seznámil s dokumenty:

Všeobecné nákupní podmínky společnosti E.ON Czech 012025, včetně přílohy č. 1 těchto nákupních podmínek „Technicko-organizační opatření bezpečnosti informací a ochrany osobních údajů“, a s dokumentem Kodex dodavatele, na který tyto nákupní podmínky odkazují. Tyto dokumenty ve znění platném k datu uzavření Smlouvy společně s dalšími dokumenty, na které tato Smlouva ve smyslu § 1751 Občanského zákoníku odkazuje, společně tvoří obchodní podmínky Zadavatele. Podpisem Smlouvy Dodavatel potvrzuje, že tyto obchodní podmínky obdržel, seznámil se a souhlasí s nimi a bude se jimi řídit. Porušení těchto obchodních podmínek ze strany Dodavatele bude představovat porušení této Smlouvy. Pokud jsou některé dokumenty vypracovány některou z přidružených společností E.ON, platí jimi vymezené povinnosti pro Dodavatele stejně jako by je definovala společnost EG.D, s.r.o. Zadavatel zveřejňuje dokumenty těchto obchodních podmínek na internetové adrese: <https://www.egd.cz/registrace/portal-pro-zhotovitele> a <http://www.egd.cz/vseobecne-nakupni-podminky>. Smluvní strany se dohodly, že Zadavatel je oprávněn tyto dokumenty jednostranně měnit a/nebo doplňovat. Zadavatel však bude o změnách svých obchodních podmínek Dodavatele informovat, a to písemným oznámením na adresu Dodavatele nebo elektronickou poštou na emailovou adresu, obojí uvedené v článku 20. Aktualizované znění obchodních podmínek pak bude také vždy k dispozici na výše zmíněné internetové adrese. S takovou jednostrannou změnou

obchodních podmínek Zadavatele je Dodavatel oprávněn vyslovit nesouhlas, a to do 14 dnů od data doručení oznámení o změně stejným způsobem, jako mu bylo oznámení o změně doručeno, jinak se má za to, že se změnou souhlasí.“ Dodavatel uvádí, že nedošlo v rámci Zadavatelem uveřejněného Vysvětlení Zadávací dokumentace ke vztažení odpovědi rovněž na SoD.

Požadavek Dodavatele: Zde SoD nezohledňuje uveřejněné Vysvětlení Zadávací dokumentace, kde Zadavatel připustil setrvání původních podmínek při neakceptaci změny Dodavatelem, a definovat přesně které soubory z uvedeného odkazu se uplatňují. Žádáme o promítnutí i přímo v SoD.

ODPOVĚĎ 21

Zadavatel se k této otázce jednoznačně vyjádřil v odpovědi na dotaz 10 ve Vysvětlení / změně / doplnění zadávací dokumentace č. 8 viz:

„Pokud dodavatel vyjádří se změnou Všeobecných nákupních podmínek společnosti E.ON Czech nesouhlas, a to postupem v souladu s čl. 10.1.9 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou, zůstává součástí obsahu této smlouvy verze těchto podmínek platná před změnou, se kterou dodavatel vyjádřil nesouhlas.“

Ohledně souborů, které se z (v čl. 10.1.9 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou) uvedených odkazů uplatňují, se zadavatel také jednoznačně vyjádřil, a to v odpovědi na dotaz č. 9 ve Vysvětlení / změně / doplnění zadávací dokumentace č. 8 viz:

„Jedná se o dokument „Všeobecné nákupní podmínky společnosti E.ON Czech 012025“ a o dokument „Kodex dodavatele“, na který Všeobecné nákupní podmínky společnosti E.ON Czech 012025 odkazují.“

DOTAZ 22

SoD

S ohledem na ustanovení 11.1.2. Smlouvy o dílo, které zní: „(...) Dodavatel však není oprávněn požadovat takovou součinnost Zadavatele, která by měnila nebo rušila Požadavky Zadavatele nebo jejich část nebo nějakou jinou povinnost Dodavatele z Požadavků Zadavatele. (...)“ Dodavatel považuje za nezbytné uvést, že dochází k nepřiměřenému přenášení projekčních a regulačních rizik na Dodavatele a fakticky brání i objektivně nezbytným korekcím tam, kde se Požadavky Zadavatele ukážou jako rozporné, neúplné, technicky neproveditelné nebo v rozporu s právem/standards. Takové omezení je v rozporu se zásadami přiměřenosti a transparentnosti (§ 6 ZZVZ) a s běžnou praxí řízení změn.

Požadavek Dodavatele: Dodavatel je oprávněn vyžádat si a Zadavatel je povinen poskytnout součinnost, která může zahrnovat i úpravu/konkretizaci/nahrazení části Požadavků Zadavatele, je-li to objektivně nezbytné k (i) odstranění rozporů nebo neúplností, (ii) zajištění souladu s právními normami (vč. NÚKIB/NIS2, BOZP, GDPR), (iii) zajištění interoperability a bezpečnosti řešení, nebo (iv) odvrácení prokazatelného rizika nemožnosti/vady plnění. Taková součinnost se výlučně realizuje v režimu změnového řízení; do uzavření dodatku nevzniká Dodavateli povinnost plnit podle dotčené změny, neběží sankce ani lhůty pro plnění. Pokud Zadavatel odmítne nezbytnou úpravu navzdory písemně doloženým technickým/právním důvodům, přebírá rizika a odpovědnost za důsledky takového rozhodnutí.

ODPOVĚĎ 22

Zadavatel v reakci na dotaz č. 22 zpřesnil a rozšířil ustanovení o jím poskytované součinnosti uvedené v čl. 11.2 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou následovně:

„Zadavatel je povinen Dodavateli poskytnout pouze takovou součinnost, která je specifikována v příloze 8 nebo jinde v této Smlouvě nebo součinnost sjednanou v Podmínkách dílčího plnění či na základě změnového řízení dle článků 7 a 23.3 Smlouvy.“

Zároveň, pokud by plnění Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou vyžadovalo úpravu technických, organizačních nebo procesních opatření nad rámec původně sjednaných podmínek Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou, platí poslední věta ustanovení čl. 11.5 návrhu této smlouvy viz:

„Při implementaci těchto změn na aktivech Zadavatele postupováno formou Dílčích plnění a/nebo změnového řízení dle článků 7 a 23.3 Smlouvy.“

Tedy je stanoveno, že pokud by plnění Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou v oblasti kybernetické bezpečnosti vyžadovalo její změnu, postupuje se formou Dílčího plnění nebo/a změnového řízení.

Zadavatel nebude v tuto chvíli citované ustanovení měnit. Případná upřesnění, doplnění či změny budou řešeny v rámci jednání po podání předběžných nabídek, kde bude mít zadavatel možnost s účastníky smluvní podmínky blíže projednat, sdělit své očekávání a případně tyto podmínky dále upravit s ohledem na povahu nabízeného plnění a možnosti účastníků.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

Nová, upravená a pro zpracování nabídek závazná Smlouva o dílo s rámcovou dohodou je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

DOTAZ 23

SoD

S ohledem na ustanovení 11.3 Smlouvy o dílo, které zní: „(...) Dodavatel podpisem Smlouvy vstupuje se Zadavatelem do smluvního vztahu, který je významný z hlediska bezpečnosti informačního systému MDTS jako součásti kritické informační infrastruktury Zadavatele. Dodavatel je proto povinen provádět Dílo, Dílčí plnění, resp. Zboží a plnit Smlouvu v souladu s požadavky Zadavatele tak, aby byly Zadavatelem řádně plněny povinnosti těchto právních předpisů. Dodavatel je dále povinen dodržovat další požadavky kybernetické bezpečnosti (...)“ se Dodavatel vymezuje v tom smyslu, že se bez limitů přenáší regulatorní odpovědnost Zadavatele na Dodavatele, ukládají se Dodavateli neomezené povinnosti „sledovat a implementovat“ nové požadavky (s nepředvídatelnými náklady a dopady na termíny) a umožňuje se vyžadovat doklady/analýzy i k interním systémům Dodavatele, které s plněním přímo nesouvisí. Taková úprava je v rozporu se zásadou přiměřenosti a transparentnosti (§ 6 ZZVZ) a s obvyklou praxí řízení změn.

Požadavek Dodavatele: Dodavatel poskytuje součinnost a implementuje opatření v rozsahu nezbytném pro zajištění souladu řešení a aktiv Zadavatele dodaných či spravovaných Dodavatelem a systémů Dodavatele přímo a objektivně zapojených do poskytování plnění (napojených na Systém MDTS a integrační rozhraní nebo zpracovávajících data Zadavatele). Povinnost sledovat a

implementovat nová nebo změněná právní či regulatorní opatření se vztahuje pouze na požadavky relevantní pro Plnění a nevztahuje se na ostatní interní prostředí Dodavatele. Implementace nových povinností nad rámec této Smlouvy proběhne v režimu změnového řízení s úpravou ceny, termínů a souvisejících rizik. Požadavek Zadavatele na audit se uplatní výhradně vůči systémům a aktivům uvedeným výše, v nezbytném rozsahu, s předchozím oznámením, za podmínek ochrany důvěrných informací a obchodního tajemství a bez povinnosti zpřístupnit informace či přístupy nesouvisející s plněním této Smlouvy.

ODPOVĚĎ 23

Z ust. 11.3 a návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou dle názoru zadavatele neplynou „neomezené povinnosti sledovat a implementovat nové požadavky“, jak fiktivně dovozuje tazatel.

Ust. 11.3 návrhu této smlouvy stanoví, že *„Dodavatel je povinen provádět Dílčí plnění, resp. Zboží a plnit Smlouvu v souladu s požadavky Zadavatele tak, aby byly Zadavatelem řádně plněny povinnosti těchto právních předpisů“*. Dodavatel tedy postupuje v souladu s požadavky zadavatele, k čemuž mu zadavatel poskytuje součinnost – mimo jiné viz odpověď na dotaz č. 22 tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

Dále toto ustanovení odkazuje na přílohu č. 2, která obsahuje konkrétní a aktuální (tedy nikoli neomezené) požadavky a parametry Díla z pohledu kybernetické bezpečnosti.

Podle ust. 11.4 má Dodavatel přizpůsobit své služby novému zákonu o kybernetické bezpečnosti, a pokud zjistí, že *„plnění jeho povinností vyžaduje úpravu technických, organizačních nebo procesních opatření nad rámec původně sjednaných podmínek této Smlouvy, informuje o tom neprodleně Zadavatele a předloží návrh odpovídajících úprav. Tyto úpravy budou provedeny v přiměřené lhůtě, kterou Dodavatel a Zadavatel dohodnou ...“* Dodavatel tedy opět postupuje na základě dohody se Zadavatelem a Zadavatel je povinen mu poskytnout součinnost. Podstatným parametrem pak je, že: *„Při implementaci těchto změn na aktivech Zadavatele postupováno formou Dílčích plnění a/nebo změnového řízení dle článků 7 a 23.3 Smlouvy.“* Implementace změn opatření kybernetické bezpečnosti je tak prováděna na základě změnového řízení nebo poskytování Dílčího plnění, **tedy v podstatě na náklady zadavatele.**

Zadavatel se však na dodavatele obrací jako na odborníky v oblasti poptávaného plnění a požaduje, aby měli pro danou veřejnou zakázku potřebnou znalost (mj.) nového zákona o kybernetické bezpečnosti. Zadavatel se zde obrací na dodavatele jako na odborné subjekty, které jsou podle příslušných ustanovení občanského zákoníku, např. podle ust. jeho §§ 5 nebo 2590 povinny jednat s náležitou odbornou péčí. Zadavatel přitom dopředu transparentně upozorňuje na jeho povinnosti jako povinného subjektu provozujícího regulované služby dle nového zákona o kybernetické bezpečnosti a požaduje, aby dodavatel prováděl Dílo a poskytovatel další služby tak, aby byly tyto povinnosti řádně plněny. Tedy do té míry a v tom rozsahu, který se týká předmětu plnění Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou a servisní smlouvy. Zadavatel považuje dané nastavení za zcela přiměřené.

Zadavatel nebude v tuto chvíli citované ustanovení měnit. Případná upřesnění, doplnění či změny budou řešeny v rámci jednání po podání předběžných nabídek, kde bude mít zadavatel možnost s účastníky smluvní podmínky blíže projednat, sdělit své očekávání a případně tyto podmínky dále upravit s ohledem na povahu nabízeného plnění a možnosti účastníků.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do

smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

DOTAZ 24

SoD

S ohledem na ustanovení 13.8 Smlouvy o dílo, které zní: „Část Díla odpovídající danému Milníku nebo část Dílčího plnění je ve stavu, kdy vada omezuje její funkčnost dle ZTS, avšak tuto část lze používat ke stanovenému účelu v omezeném rozsahu nebo vadu lze obejít jiným pracovním postupem. Vada omezuje pouze nevýznamnou část uživatelů Systému MDTs.“ Dodavatel označuje části za příliš vágní odporující transparentnímu zadávání ve smyslu §6 ZZVZ.

Požadavek Dodavatele: Žádáme o kvantitativní vymezení „nevýznamná část uživatelů“ ideálně v procentuálním zastoupení aktivních uživatelů/koncových bodů dotčené části řešení v libovolném 24h okně v rámci příslušného Milníku.

ODPOVĚĎ 24

Zadavatel pojem „nevýznamná část uživatelů“ vymezuje jako stav, kdy je vadou zasaženo méně než 10 % aktivních uživatelů dat ze systému MDTs (aktivními uživateli dat může být až 1000 zaměstnanců společnosti EG.D).

DOTAZ 25

SoD

S ohledem na ustanovení 13.8 a násl. Smlouvy o dílo, které zní: „Licence se vztahuje zejména, nikoli však výlučně, na dodávku aplikační infrastruktury včetně aplikačního rozhraní na ostatní systémy. (...)“ Dodavatel uvádí, že zůstává nejasné, co všechno API zahrnuje, a to z důvodu hrozícího požadavku na otevření know-how Dodavatele.

Požadavek Dodavatele: Žádáme o jednoznačné vymezení rozsahu licenčních práv k „aplikační infrastruktuře vč. aplikačního rozhraní na ostatní systémy“: potvrďte, že se licence vztahuje pouze na specifikace a dokumentaci rozhraní v rozsahu nezbytném pro integraci se systémy Zadavatele a nezahrnuje povinnost zpřístupnit zdrojové kódy, interní know-how a nástroje Dodavatele, ani poskytnutí sublicencí k SW třetích stran nad rámec jejich licenčních podmínek; zároveň uveďte vyčerpávající výčet API artefaktů, které mají být plněny, a potvrďte, že jakékoliv rozšíření nad tento výčet bude řešeno změnovým řízením s dopadem na cenu a termíny.

ODPOVĚĎ 25

Zadavatel požaduje dodání Díla včetně kompletní dokumentace, tedy popis všech API využitých v dodaném řešení, a to jak pro externí systémy, tak interní použité v rámci aplikace MUM. Z pohledu rozsahu můžeme uvést jako příklad Swagger. Zadavatel požaduje, aby příslušná licenční oprávnění umožňovala využití celého Díla včetně kompletní dokumentace.

Zadavatel také odkazuje na úpravu návrhu Smlouvy o dílo a rámcové dohody popsanou v jeho odpovědi na dotaz č. 26 níže.

Podle čl. 14.2.1 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou pak platí, že Licence se uděluje k veškerým (avšak pouze) známým (tedy obvyklým a předvídatelným) způsobům užití Předmětu duševního vlastnictví (a to jen) v rámci účelu, ke kterému byl takovýto výstup dodavatelem vytvořen v souladu se Smlouvou (ve smyslu bodu A preambule Smlouvy), a to v rozsahu potřebném pro řádné užívání Díla, Zboží či výstupu Dílčího plnění zadavatelem.

Preambule A návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou pak definuje účel, ke kterému má být Předmět duševního vlastnictví vytvořen a poskytnut jako „*účel provozu, podpory a údržby sítě distribuční soustavy, účely řízení a monitoringu sítí, pro účely rozvoje sítě a související potřeby Zadavatele s ohledem na měnící se požadavky na provozování distribuční soustavy je nutné zajistit nové nástroje v podobě monitoringu elektrických veličin v DTS*“.

Zadavatel tedy není oprávněn využívat Předmět duševního vlastnictví pro jiné, např. komerční účely (přeprdej nebo jakékoli poskytnutí Licence jiným subjektům mimo koncern E.ON) nesouvisející s účelem Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

DOTAZ 26

SoD

S ohledem na ustanovení celé kapitoly 14 s důrazem na úvodní ustanovení a zejména 14.2, 14.3, 14.4, 14.7, 14.11 Smlouvy o dílo Dodavatel sděluje, že dochází k chybnému směřování nově vzniklých autorských děl a databází na zakázku a standardních autorských děl a databází. V důsledku toho dopadá stejně široká a neodvolatelná licence i na standardní produkty a databáze Dodavatele, včetně jejich API, což je nepřiměřené a de facto bezúplatně otevírá know-how. Dále generální formulace „odměna za veškerá oprávnění je již v ceně“ bez rozlišení na výše uvedená autorská díla a databáze je nejasná a může být vykládána jako neomezený závazek.

Požadavek Dodavatele: Žádáme o jasné rozdělení na autorská díla a databáze vytvořené výhradně pro Zadavatele a na předem existující standardní díla a databáze, standardní moduly knihovny, nástroje, metodiky atd. V ceně je licence k autorským dílům a databázím na zakázku pro provoz MDTS.

ODPOVĚĎ 26

Zadavatel není schopen před podáním předběžných nabídek dodavatelů a bez znalosti Návrhu řešení dodavatele, který mají dodavatelé předložit a ve kterém uvedou seznam Standardního software, rozeznat, jaký Standardní software hodlá dodavatel použít a jaký software vytvoří pro zadavatele na zakázku.

Zadavatel v každém případě nově rozdělil licenční režim na režim pro autorská díla a další předměty duševního vlastnictví, které budou vznikat nebo budou upravovány pro účely Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou nebo Servisní smlouvy, a na režim pro tzv. Standardní software podle čl. 14.6 a

násl. Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou, zejména viz nový čl. 14.8 této smlouvy, resp. podle čl. 12.6 a násl. Servisní smlouvy, zejména podle nového čl. 12.8 této smlouvy.

Zadavatel trvá na tom, že náklady dodavatele za oprávnění, licence a souhlasy podle čl. 14 Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou mají být zahrnuty v Ceně Díla nebo v cenách Dílčího plnění nebo Zboží. To jistě neznamená, že tato oprávnění, licence a souhlasy mají být poskytovány „bezplatně“, jak uvádí tazatel. Zadávací dokumentace pouze stanoví, že nemají být účtovány jako zvláštní cenové položka, ale v rámci zadavatelem stanovené cenové struktury Plnění. Ve vztahu k Standardnímu software dle článku 14.6 pak zadavatel nově stanovil, že dodavatel se zavazuje v rámci Ceny Díla nebo v cenách Dílčího plnění nebo Zboží řádně uhradit jednorázové nebo opakující se poplatky, pokud jsou spojeny s jeho užitím, a to pro dobu trvání Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení předkládá nový, upravený a pro zpracování nabídek závazný návrh Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou s upraveným čl. 14 ve smyslu výše uvedené odpovědi. Stejně tak předkládá nový, upravený a pro zpracování nabídek závazný návrh Servisní smlouvy s upraveným čl. 12.

Dále zadavatel předkládá nový, upravený a pro zpracování nabídek závazný dokument Zadávací dokumentace, kde do čl. 4.6. byla doplněna povinnost předložit v rámci nabídky (předběžné i konečné) přehled využitého Standardního software ve smyslu čl. 14.9 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou, resp. čl. 12.9. návrhu Servisní smlouvy, a to jako součást přílohy č. 3 těchto smluv.

DOTAZ 27

SoD

Dále je uvedena v ustanovení 14.6 a 14.8. Smlouvy o dílo blanketní povinnost vydat veškeré zdrojové kódy a dokumentaci a umožnit jejich zpřístupnění potenciálním budoucím dodavatelům „pro účely výběrového řízení“ znamená otevření know-how bez účinných kontrol, reálné riziko úniku obchodního tajemství a ztráty konkurenční výhody. V kombinaci s neodvolatelností licence dle ustanovení 14.8 Smlouvy o dílo jde o nepřiměřený zásah do práv Dodavatele.

Požadavek Dodavatele: Dodavatel předá zdrojové kódy pouze k autorským dílům a databázím vytvořeným na zakázku. Zpřístupnění zdrojových kódů třetím osobám je přípustné výlučně v rozsahu a za podmínek bezpečného nahlížení, na základě NDA schváleného Dodavatelem, bez možnosti pořízení kopií a bez práva odvozování děl. Užití je omezeno na posouzení plnění a zajištění kontinuity provozu. Zadavatel odpovídá za dodržení těchto omezení všemi třetími osobami.

ODPOVĚĎ 27

Zadavatel rozdělil režim práv a povinností pro předání zdrojových kódů pro autorská díla a další předměty duševního vlastnictví, které budou vznikat nebo budou upravovány pro účely Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou nebo Servisní smlouvy, a na režim zdrojových kódů Standardního software podle

čl. 14.6 a násl. Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou, zejména viz nový čl. 14.8 této smlouvy, resp. podle čl. 12.6 a násl. Servisní smlouvy, zejména podle nového čl. 12.8 této smlouvy.

Zadavatel také odkazuje na úpravu návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou a návrhu Servisní smlouvy popsanou v jeho odpovědi na dotaz č. 26 výše.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

DOTAZ 28

SoD

Dále je uvedeno v ustanovení 14.11 Smlouvy o dílo, že pořizovatelem databáze je Dodavatel, ale zároveň omezuje, že „Zhotovitel je oprávněn takovou databází užit pouze...” (terminologicky i věcně rozporné). Není jasné, zda jde o databáze pořízené na zakázku z dat Zadavatele, nebo o standardní databáze Dodavatele. To je netransparentní a právně neudržitelné.

Požadavek Dodavatele: Rozdělit řádně databáze vytvořené na zakázku z dat Zadavatele – pořizovatelem a nositelem sui generis práv bude Zadavatel; Dodavatel má licenci pouze k plnění. Standardní databáze Dodavatele zůstávají výlučně Dodavateli; Zadavatel získá omezenou provozní licenci.

ODPOVĚĎ 28

Zadavatel předně v reakci na dotaz dodavatele uvádí, že při formulaci dotčeného čl. 14.11 Smlouvy o dílo došlo k administrativnímu pochybení spočívajícím v odchylce od terminologie užívané ve Smlouvě o dílo.

Správné znění je následující: *„Aniž by tím byla dotčena výše uvedená ustanovení této Smlouvy, výslovně se sjednává, že vznikne-li v rámci plnění Smlouvy plnění naplňující znaky databáze dle Autorského zákona, je pořizovatelem takové databáze ve smyslu § 89 Autorského zákona **Zadavatel. Dodavatel** je oprávněn takovou databází užit pouze v rozsahu a trvání nezbytném pro poskytování plnění podle této Smlouvy nebo Servisní Smlouvy.“*

Zadavatel k tomu dodává, že po provedené nápravě administrativního pochybení je již ze samotné dikce čl. 14.11 Smlouvy o dílo zřejmé, že daná úprava se vztahuje pouze ve vztahu databázím, které vzniknou v rámci plnění Smlouvy o dílo. Pořizovatelem těchto databází je (zcela v souladu s návrhem Dodavatele) právě zadavatel a dodavatel takové databáze smí užit, avšak pouze v rozsahu a trvání nezbytném pro poskytování plnění dle Smlouvy o dílo nebo Servisní smlouvy. Jedná se přitom o zcela standardní ujednání, které zadavatel nehodlá nikterak modifikovat.

Pro úplnost pak zadavatel uvádí, že Smlouva o dílo s rámcovou dohodou nepředpokládá poskytování nějakých dříve vzniklých databází dodavatele, ke kterým by zadavatel potřeboval užívací oprávnění. V souladu s tím pak Smlouva o dílo žádným způsobem neupravuje otázky týkající se takových databází.

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení předkládá nový, upravený a pro zpracování nabídek závazný návrh Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou s upraveným čl. 14.11 ve smyslu výše uvedené odpovědi.

DOTAZ 29

SoD

Rovněž v ustanoveních 14.2 a 14.8 je Zadavatelem stanovena nadměrně široká a převoditelná licence, sublicence „komukoli“, kdy kombinace neodvolatelnosti, převoditelnosti, práva sublicence „jakékoliv třetí osobě“, a zároveň územního omezení na ČR je vnitřně rozporná a pro dodavatele excesivní (de facto otevřená multilicence bez kontroly). To přesahuje účel „zajištění provozu MDTs“. Rovněž je stanovena jako nevypověditelná ze strany Dodavatele, tj. bez ohledu na jakékoli porušení licence ze strany Zadavatele včetně nikoli řádné či včasné úhrady.

Požadavek Dodavatele: Sublicence a postoupení jen pro účely skupiny Zadavatele a legitimních převodů provozu – nikoli pro volný trh. Územní rozsah a oprávnění konzistentně svázat s místem a účelem provozu MDTs; vyloučit využití pro vývoj, nabídku či distribuci řešení třetím subjektům mimo rámec MDTs.

ODPOVĚĎ 29

Zadavatel předně upozorňuje, že i na software, který pro něj vytvoří dodavatel na zakázku, a který tedy není Standardním softwarem požaduje pouze nevýlučnou licenci. Dodavatel tedy bude oprávněn využít i takový Předmět duševního vlastnictví komerčně pro jiné subjekty. V tomto směru se jedná o nastavení výhodné pro dodavatele.

Z ust. čl. 14 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou pak dle názoru Zadavatele neplatí, že Licence je „vnitřně rozporná a pro dodavatele excesivní (de facto otevřená multilicence bez kontroly)“.

Podle 14.2.1 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou platí, že Licence se uděluje k veškerým (avšak pouze) známým (tedy obvyklým a předvídatelným) způsobům užití Předmětu duševního vlastnictví (a to jen) v rámci účelu, ke kterému byl takovýto výstup dodavatelem vytvořen v souladu se Smlouvou (ve smyslu bodu A preambule Smlouvy), a to v rozsahu potřebném pro řádné užívání Díla, Zboží či výstupu Díla při plnění zadavatelem.

Preamble A návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou pak definuje účel, ke kterému má být Předmět duševního vlastnictví vytvořen a poskytnut jako „*účel provozu, podpory a údržby sítě distribuční soustavy, účely řízení a monitoringu sítě, pro účely rozvoje sítě a související potřeby Zadavatele s ohledem na měnící se požadavky na provozování distribuční soustavy je nutné zajistit nové nástroje v podobě monitoringu elektrických veličin v DTS*“.

Zadavatel tedy není oprávněn využívat Předmět duševního vlastnictví pro jiné, např. komerční účely (přeproděj nebo jakékoli poskytnutí Licence jiným subjektům mimo koncern E.ON) nesouvisející s účelem Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou. Neplatí tedy, že Licence je „nadměrně široká“.

Ohledně převoditelnosti na třetí osoby pak podle čl. 14.2.5 pak nově platí, že tato převoditelnost je možná je jen vůči třetí osobě, která se stane novým vlastníkem nebo provozovatelem Distribuční sítě zadavatele. Ustanovení tedy míří na (byť nepravděpodobné) situace, kdy by došlo k převodu Distribuční sítě zadavatele na jinou osobu nebo k jiné dispozici s distribuční soustavou.

Zadavatel také odkazuje na úpravu návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou a návrhu Servisní smlouvy popsanou v jeho odpovědi na dotaz č. 26 výše.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

DOTAZ 30

SoD

Vzhledem k tomu, že podrobnější právní analýza SoD identifikovala objektivně nesplnitelné požadavky SoD, zejména pak v oblasti požadavků na zpřístupnění zdrojových kódů a ošetření autorských práv, žádáme Zadavatele o přepracování SoD a odpovídající prodloužení lhůty pro podání nabídek minimálně o 20 pracovních dnů. Dále opakovaně vyzýváme Zadavatele k odstranění požadavku na povinné předložení podepsané přílohy č.6 ZD z předběžných nabídek. Za aktuálně platného znění SoD nemohou dodavatelé takové prohlášení podepsat, neboť jsou požadavky SoD v rozporu s požadavky na ochranu autorských práv a licenčními podmínkami výrobců a zasahují nepřiměřeným do práv Dodavatelů a výrobců.

ODPOVĚĎ 30

Jak již zadavatel uvedl v odpovědi č. 4 v rámci Vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace č. 20, zadavatel trvá na předložení čestného prohlášení o akceptaci obchodních podmínek již přímo v předběžné nabídce. Zadavatel opakovaně zdůrazňuje, že smyslem tohoto prohlášení je potvrzení, že **účastník akceptuje obchodní podmínky tak, jak jsou stanoveny před zahájením jednání, a to jako jejich základ. Prohlášení neznamena bezvýhradný závazek uzavřít smlouvu v přesném znění přiloženém k zadávací dokumentaci, nýbrž závazek respektovat tento text jako výchozí rámec, který může být v rámci jednání dále upřesněn či doplněn.** Z tohoto důvodu je ve vzoru čestného prohlášení výslovně uvedeno, že se jedná o akceptaci výhradně pro účely podání předběžné nabídky.

Zadavatel také opakovaně upozorňuje na způsob zadání této veřejné zakázky, a přitom dále odkazuje na rozhodovací praxi ÚOHS, např. rozhodnutí sp. zn.: ÚOHS-R0042/2024/VZ č.j.: ÚOHS-18154/2024/163, kde předseda ÚOHS k veřejné zakázce zadávané formou jednacímú řízení s uveřejněním uvedl, že:

*„10. Úřad konstatoval, že předmětné **dotazy navrhovatele směřovaly k podmínkám, které jsou dále v druhé fázi JŘSU typicky předmětem jednání a zadavatel o nich evidentně zamýšlí s účastníky zadávacího řízení jednat.** Jak konstatoval již předseda Úřadu ve svém původním rozhodnutí o rozkladu, žádný z dotazů č. 47, 51, 52 a 57 nesměřoval k otázce minimálních technických požadavků a lze tak předmětné zadávací podmínky upravovat. Úřad doplnil, že na základě vlastního posouzení dovodil, že ani žádný ze zbývajících dotazů (tj. dotazů č. 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 a 31) se netýkal minimálních technických požadavků, které jsou vymezeny v příloze č. 19 zadávací dokumentace, přičemž právě uvedené nerozporuje ani sám navrhovatel. Dodavatelé tak v první fázi JŘSU musí počítat s tím, že ve výsledku budou tyto podmínky stanoveny odlišně, než jak byly formulovány v okamžiku, kdy byly podávány žádosti o účast, a tyto podmínky, natož pak jejich vysvětlení, nemohou bez dalšího rozhodovat o účasti či neúčasti dodavatele v zadávacím řízení. V souladu se závazným názorem předsedy Úřadu a s ohledem na fázi posuzovaného JŘSU tak Úřad shledal dotazy navrhovatele za*

předčasné a v tomto kontextu konstatoval, že odpovědi zadavatele byly relevantní, neboť navrhovatel byl jasně informován o tom, že tyto otázky budou předmětem jednání v další fázi JŘSU, kde budou dále upřesněny, protože podrobnější vysvětlování je v tuto chvíli zbytečné.

48. Snaha navrhovatele získat co nejvíce informací a tím vylepšit své postavení, je pochopitelná. Nicméně v této prvotní (kvalifikační) fázi JŘSU nemůže povětšinou počítat s detailním zodpovězením všech jeho dotazů, neboť některé zadávací podmínky teprve budou předmětem jednání s kvalifikovanými účastníky zadávacího řízení, kteří podají předběžné nabídky. Jakkoliv je zřejmé, že u zvažování podání žádosti o účast může být pro dodavatele podstatná celá řada okolností, v této fázi je to primárně úvaha o tom, zda jde o předmět plnění, který je schopen realizovat, o jehož plnění má zájem a ve vztahu k němuž splňuje kvalifikační požadavky. **Až v jednací fázi JŘSU vyplyne finální a závazná podoba všech zadávacích a smluvních podmínek. Zatímco některá nastavení zadávacích, technických nebo smluvních podmínek mohou být jednomu dodavateli překážkou, jinému naopak mohou vyhovovat.**

49. Domnívám se, že rizika, která navrhovatel zmiňuje, jsou běžná a standardní podnikatelská rizika, navíc ve fázi, kdy navrhovatel z důvodu neznalosti odpovědí na jeho dotazy nehrozí újma. Žádostí o účast vyjadřuje dodavatel jednak svůj zájem o samotné jednání a jednak o zakázku jako takovou. Zároveň pak prokazuje zadavateli, že splňuje jeho požadavky na kvalitu dodavatele (že jde o partnera, se kterým může zadavatel o předmětném plnění jednat) tím, že splňuje kvalifikační požadavky. Skutečnost, že dodavatel projde kvalifikačním sítím, však neznamená, že bude mít o veřejnou zakázku zájem i po jednací fázi. Neznamená to ani, že bude nucen podat předběžnou nabídku či následně nabídku, pokud si rizika vyhodnotí jako příliš vysoká. Pokud vyhodnotí, že nemůže podat nabídku např. kvůli nezákonným zadávacím, technickým nebo smluvním podmínkám, pak je namístě podat v zákonné lhůtě námitky a případně návrh.“

Pokud jde o tvrzení tazatele, že některé požadavky jsou objektivně nesplnitelné (zejména v oblasti zdrojových kódů a autorských práv), zadavatel odkazuje na své odpovědi výše.

INFORMACE KE LHŮTĚ PRO PODÁNÍ PŘEDBĚŽNÝCH NABÍDEK

Zadavatel posoudil výše poskytnutá vysvětlení, doplnění a/nebo změny zadávací dokumentace a rozhodl o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek tak, jak je uvedeno níže. Prodloužení zohledňuje i prodloužení zadavatele s uveřejněním odpovědí na obdržené žádosti proti zákonné lhůtě. Zadavatel rozhodl o jejím prodloužení lhůty takto:

Lhůta pro podání předběžných nabídek končí dne: **14. 10. 2025, v 10:00 hod.**

Nová, upravená a pro zpracování předběžných nabídek závazná Výzva k podání nabídek je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

PŘÍLOHY:

1. Výzva k podání nabídky_vys21
2. Zadávací dokumentace_vys21
3. SeS_vys21
4. SoD_vys21

5. SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys21
6. Příloha č. 4c ZD - Vyhodnocení funkcí MSUM_Přepočtená cena do vyhodnocení_vys21
7. Příloha č. 4d ZD - Vyhodnocení funkcí MUM_Přepočtená cena do vyhodnocení_vys21